

Научная статья
УДК 32:94 (470+571)
DOI: 10.2109/2227-9245-2023-29-4-150-160

Либеральные социально-политические реформы Александра II: причины, сущность, характер

Сергей Дмитриевич Мезенцев¹, Андрей Викторович Матюхин²

^{1,2}Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, г. Москва, Россия,

²Московский государственный лингвистический университет, г. Москва, Россия

¹perevolochnoe@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6532-0943>,

²avmpl@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8190-6661>

Информация о статье:

Статья поступила
в редакцию 13.05.2023

Одобрена после
рецензирования 17.10.2023

Принята к публикации
20.10.2023

Ключевые слова:

Александр II, либерализм,
свобода, буржуазия,
дворяне, реформа,
отмена крепостного
права, судебная реформа,
реформа местного
самоуправления, военная
реформа, диалектика,
общественное бытие,
общественное сознание

В статье исследуются социально-политические реформы, проведённые Александром II в 60–70-е гг. XIX в. Актуальность данной темы связана с тем, что сложившаяся в 1859–1861 гг. революционная ситуация вынудила императора осуществить реформы «сверху» пока не произошла революция «снизу». Господствующий класс не стремился в целостности сохранить свои привилегии и в итоге согласился пойти на реформы. Объектом исследования являются социально-политические реформы Александра II, предметом – либеральный характер реформ. Цель исследования заключается в раскрытии сущности буржуазных реформ, выявлении степени их соответствия законам диалектики и логике всемирно-исторического процесса. Задачи исследования: 1) раскрыть основное содержание социально-политических реформ 60–70-х гг. XIX в.; 2) определить роль и значение социально-политических реформ в становлении России на капиталистический путь развития. В ходе исследования применялись диалектический метод в материалистической и идеалистической трактовках и такие общенаучные методы, как анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, дедукция и индукция. Главными причинами проведения реформ являлись: отсутствие гражданских и политических свобод, усиление эксплуатации крестьян помещиками, рост классово-борьбы в виде крестьянских выступлений, в том числе в национальных окраинах, поражение в Крымской войне (1853–1856). Изменения в базе привели к преобразованиям в надстройке российского общества: перестройке государственного аппарата, введению бессловного суда, модернизации местного самоуправления, реформированию армии и т. д. Если общественное бытие диктовало необходимость изменений в общественном сознании и трансформировало его, то преобразённое общественное сознание оказывало обратное влияние на общественное бытие и в свою очередь перекраивало уже его. Несмотря на противоречивость и половинчатость либеральных реформ, они содействовали переходу России от феодализма к капитализму, закладыва-

ли основы правового государства и гражданского общества и создавали предпосылки для будущей борьбы за социальную справедливость и социалистическое государство.

Original article

Liberal Socio-Political Reforms of Alexander II: Causes, Essence, Nature

Sergey D. Mezentsev¹, Andrey V. Matyukhin²

¹National Research Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia

²Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

¹perevolochnoe@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6532-0943>,

²avmpl@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8190-6661>

Information about the article:

Received 13 May, 2023

Approved after review 17 October, 2023

Accepted for publication 20 October, 2023

Keywords:

Alexander II, liberalism, freedom, bourgeoisie, nobles, reform, abolition of serfdom, judicial reform, local self-government reform, military reform, dialectics, social life, public consciousness

The article examines the socio-political reforms carried out by Alexander II in the 60–70s. of the 19th century. The relevance of this topic is due to the fact that the prevailing in 1859–1861 the revolutionary situation forced the emperor to carry out reforms “from above” to avoid the revolution “from below”. The ruling class did not seek to preserve its privileges in integrity and eventually agreed to go for reforms. The object of the study is the socio-political reforms of Alexander II, the subject is the liberal nature of the reforms. The purpose of the article is to reveal the essence of bourgeois reforms, to reveal the degree of their compliance with the laws of dialectics and the logic of the world-historical process. Research objectives are as follows: 1) to reveal the main content of the socio-political reforms of the 60–70s 19th century; 2) determine the role and significance of socio-political reforms in Russian transition to the capitalist path of development. The authors have used the dialectical method in materialistic and idealistic interpretations and such general scientific methods as analysis, synthesis, generalization, abstraction, deduction and induction. The main reasons for the reforms were the lack of civil and political freedoms, increased exploitation of the peasants by the landowners, the growth of class struggle in the form of peasant uprisings, including in the national outskirts, and the defeat in the Crimean War (1853–1856). Changes in the basis led to transformations in the superstructure of Russian society: restructuring of the state apparatus, introduction of a classless court, modernization of local self-government, reform of the army, and so on. If social being dictated the need for changes in social consciousness and transformed it, then the transformed social consciousness had a reverse effect on social being and, in turn, reshaped it. Despite the inconsistency and half-heartedness of the liberal reforms, they contributed to Russian transition from feudalism to capitalism, laid the

foundations of a right-wing state and civil society, and created the prerequisites for the future struggle for social justice and a socialist state.

Введение. В России к концу 50-х гг. XIX в. весьма чётко обозначился кризис феодально-крепостнического строя. Крепостное право являлось тормозом развития производительных сил общества, прежде всего, промышленности, сельского хозяйства и торговли. Поскольку почти 35 % населения страны составляло крепостное сословие, промышленность испытывала острый дефицит свободных рабочих рук, наёмных работников. Преимущественно натуральное хозяйство, нищета, крайне низкая покупательная способность накладывали серьёзные ограничения на внутренний рынок, препятствовали развитию торговли с другими странами. Капиталистический уклад хозяйства, с большим трудом формировавшийся в условиях фео-

дализма, постепенно создавал противоречие между уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений. Согласно ряду исследований, в конце 50-х гг. позапрошлого века в России возникла революционная ситуация [5; 16].

Выражаясь марксистским языком, феодально-крепостнический строй того времени находился в глубочайшем кризисе, обусловленном разными причинами:

1) практически полностью отсутствовали гражданские и политические свободы, особенно после расправы над восставшими декабристами и установления «николаевщины»;

2) помещики пытались повысить свою прибыль не путём внедрения новых агрономических приёмов и сельскохозяйственной техники, а усилением эксплуатации крестьян, уменьшением крестьянских наделов, увеличением барщины и оброка, введением других поборов;

3) наблюдался рост классовой борьбы, в частности, крестьяне бежали на периферию, отказывались работать на своих хозяев, поджигали имения помещиков и, если в 1857 г. состоялось 192 крестьянских выступления, то в 1859 г. их уже было 938;

4) крестьяне национальных окраин также не хотели больше жить по-старому, поднимались на борьбу с помещиками, в особенности в Грузии, где в 1857 г. произошло массовое выступление;

5) поражение в Крымской войне (1853–1856) показало неспособность правительства управлять страной традиционными способами. После войны усилилось брожение внутри господствующего класса, в результате чего появились либеральные помещики, предлагавшие раз и навсегда покончить с крепостным правом, ограничить произвол чиновников, провести ряд других буржуазных реформ.

Правительство во главе с императором понимало, что крепостное состояние крестьян – это своего рода «пороховой погреб», который в любой момент может взорваться. Ещё 30 марта 1842 г. во время своего выступления при обсуждении указа об обязанных крестьянах император Николай I признал, что в нынешнем положении крепостное право «есть зло весьма очевидное и ощутимое

для всех, но считал, что отказываться от него было бы преждевременно, губительно» [Цит. по: 21, с. 114]. Новый император Александр II, не принадлежавший к либералам, также осознавал необходимость изменения крепостного положения крестьян. Вскоре после коронации он пришёл к пониманию, что крестьян лучше освободить «сверху», чем ожидать их освобождения «снизу»¹. Под влиянием кризиса, уходящего в прошлое феодально-крепостнического строя, протестные выступления крепостных крестьян, а также тяжёлое поражение в Крымской войне вынудили царское правительство поторопиться с освобождением крестьян и провести социальные и политические реформы в России. 18 февраля 1861 г. Александр II подписал «Положения о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости» и «Манифест» об освобождении крестьян (рис. 1).

Актуальность данной темы исследования связана с тем, что социальные и политические кризисы, происходящие в той или иной стране, причём независимо от общественно-экономической формации и типа общества, могут быть преодолены, если господствующий класс не заботится исключительно только о самом себе, не старается сохранить свои привилегии, а соглашается идти на ре-

формы. (реформы

еские



Рис. 1. Алексей Кившенко. Чтение манифеста 1861 года Александром II на Смольной площади в Санкт-Петербурге. 1880 г. / **Fig. 1.** Alexey Kivshenko. Reading of the manifesto of 1861 by Alexander II on Smolnaya Square in St. Petersburg. 1880

¹ Платонов С. Ф. Лекции по русской истории. – Петрозаводск: Фолиум, 1996. – С. 456.

Объектом исследования являются социально-политические реформы Александра II, **предметом** – либеральный характер реформ.

Цель исследований заключается в раскрытии сущности буржуазных реформ Александра II, выявлении степени их соответствия законам диалектики и логике всемирно-исторического процесса.

Задачи исследования: 1) раскрыть основное содержание социально-политических реформ 60–70-х гг. XIX в.; 2) определить роль и значение социально-политических реформ в становлении России на капиталистический путь развития.

Методология и методы исследования. В статье использовалась методология исследования немецких философов Г. В. Ф. Гегеля и К. Маркса и применён диалектический метод, посредством которого вещи, процессы и явления рассматриваются в развитии с учётом их внутренних противоречий, причин и следствий, единства и борьбы противоположностей. При этом данный метод был задействован в материалистической и идеалистической трактовках. Исходя из этого, исследованию подверглось общественное бытие и общественное сознание не с точки зрения их противопоставления и доминирования одного над другим, а с позиции их взаимосвязи, взаимного влияния друг на друга. Ещё одной особенностью исследования является применение принципа тождества, утверждающего единство логического и исторического во всемирно-историческом процессе. Гегелевский и марксистский подходы не противопоставляются, а сочетаются друг с другом. В связи с этим развитие человеческого общества рассматривается, как в движении к свободе, гражданскому обществу, правовому государству [2], так и к справедливости, социальному равенству, социалистическому государству [1]. Наряду с диалектическим методом использовались также общенаучные методы: анализ, синтез, обобщение, абстрагирование, дедукция и индукция.

Разработанность темы исследования. «Великим реформам» Александра II посвящено множество научных исследований, опубликованных, как в царский, так и в советский и постсоветский периоды [3; 17; 19]. Огромный интерес к реформам проявляют также иностранные учёные [28; 29]. Однако в связи с совершенствованием методологии исследования и накоплением громадного исторического опыта по-прежнему продолжа-

ют открываться все новые и новые аспекты тех «Великих реформ».

Результаты исследования. В период царствования Александра II в российской общественно-политической жизни наблюдалась «оттепель», во время которой была предпринята попытка проведения модернизации страны и создания «сверху» демократического режима [14; 27]. Вступив на престол, новый император амнистировал декабристов, польских участников восстания 1830–1831 гг., петрашевцев, наложил на рекрутские наборы мораторий на три года и др. Он понимал, что общественное бытие диктует необходимость изменения общественного сознания, но этот процесс наталкивался на стремление дворян жить «по-старому». Это было одной из главных причин того, что реформы носили противоречивый, половинчатый характер и растянулись по времени на два десятилетия. Сознание правящего класса оставалось, в целом, консервативным.

Самой известной социальной реформой либерально настроенного Александра II является упразднение крепостного права [10]. Для подготовки столь грандиозного социального преобразования создан Секретный комитет. Разрастание крестьянских выступлений вынуждало царское правительство ускорять обсуждение и разработку проекта реформы. Вслед за этим комитетом образованы подобные комитеты в губерниях. В них участвовали лишь дворяне. Крестьян правительство боялось привлекать к участию в обсуждении и решении вопроса об их освобождении. Помещики, разумеется, отстаивали собственные интересы, стремились сохранить за собой землю, защитить свои права и вольности, хотели по-прежнему эксплуатировать своих крепостных крестьян. Споры между ними были несущественными и касались лишь форм и мер уступок. Так, консервативно настроенные помещики выступали за освобождение крестьян вообще без земли. Помещики-либералы склонялись к наделению крестьян землей, но за определённый выкуп и с небольшими наделами [13].

Важную роль в проведении реформы играли также географические и климатические факторы. В черноземной зоне, где земля была плодородной и приносила большие доходы, помещики не желали отпускать на свободу крестьян, выступали за сохранение экономической зависимости крепостного населения. Максимум, на что они могли пойти, – освободить крестьян с мизерным наделом

и по очень высокой цене за десятину земли (рис. 2 и 3). В нечерноземной полосе, напротив, земля не обладала большой ценностью и потому они, в основном, давали согласие на наделение крестьян землёй за умеренный выкуп.



Рис. 2. Карикатура 1860-х гг. Помещик: «Что ты, мужичок, на одной ноге стоишь?» Крестьянин: «Да другую, вишь, поставить некуда. Везде вашей милости земляца. Боюсь, ещё за потраву судить будете» / **Fig. 2.** Caricature from the 1860s. Landowner: "What are you, a little man, standing on one leg?" Peasant: "Yes, you see, there is nowhere to put "another one. Everywhere is your grace land. I'm afraid you'll be judged for the injury"



Рис. 3. Карикатура сатирического журнала «Шершень» на отмену крепостного права (1906 г.) / **Fig. 3.** Caricature of the satirical magazine «Shershen» on the abolition of serfdom (1906)

Как известно, императрица Екатерина II под влиянием философов-просветителей Вольтера и Дидро помышляла избавиться от крепостного права, но помещики тогда резко выступили против. В итоге она отказалась от этой затеи [7]. Сознание помещиков претерпело определённые изменения только через столетие, да и то под значительным влиянием общественных и политических процессов. Приняв неизбежность ликвидации крепостного права, помещики, тем не менее, сделали всё, чтобы защитить свои интересы.

Александр II, не называя истинные причины упразднения крепостного права, заявил о «добровольном и великодушном самопожертвовании дворянства»¹. В опубликованных по его указанию Манифесте и «Положениях» нашли отражение следующие основные вопросы относительно крестьян [9]:

- личное освобождение, предоставление им свободы передвижения;
- наделение их землёй, правами владения и распоряжения своим недвижимым и движимым имуществом, заключения гражданских и имущественных сделок, предъявления исков;
- вступление в брак без получения письменного или устного разрешения помещиков;
- поступление на службу и в учебные заведения;
- открытие предприятий;
- переход в сословия купцов и мещан.

Предоставив личную свободу, царское правительство наделало крестьян полноправным сословием. Они по-прежнему продолжали нести повинности, в частности, платили подушную подать, отправляли рекрутов, не могли выйти из общины, подвергались телесным наказаниям. На смену старым отношениям между помещиками и крепостными крестьянами пришли новые. Они были зафиксированы в «Уставных грамотах». Помещики подписывали эти грамоты со всей крестьянской общиной, а не с каждым крестьянином по отдельности. Свободными от помещиков крестьяне становились лишь тогда, когда выплачивали 20 % цены выделенного им надела. До этого времени они оставались «временнообязанными». Даже спустя 20 лет после упразднения крепостного сословия 15 % крестьян не смогли выйти из положения временнообязанных из-за отсутствия для выкупа денежных средств. Только в 1881 г. правительством было принято реше-

¹ Московские церковные ведомости // Еженедельная газета. – 1880. – № 9. – 2 марта.

ние о ликвидации с 1883 г. временнообязанного состояния освобожденных крестьян [18].

Изменения в базисе (упразднение крепостничества, становление капиталистической системы хозяйствования) настоятельно требовали проведения преобразований в надстройке российского общества. Стояли задачи перестройки государственного аппарата, приведение его в соответствии с потребностями общества, но не меняя при этом основы самодержавия. Новые явления в общественной и политической жизни невозможно было не учитывать. Они вынуждали Александра II проводить преобразования с целью создания современной для того времени системы государственного и административного управления.

Вслед за отменой крепостного права последовали другие реформы: судебная, земская, городская, военная, а также средств информации и просвещения. Основная цель этих реформ состояла в том, чтобы государственное устройство и административное управление соответствовали новой социальной структуре российского общества [22].

Для решения вопросов, относящихся к разработке и проведению реформ, образован специальный правительственный орган – Совет министров, члены которого обладали совещательным голосом. Более высокую ступеньку в иерархической лестнице государственного управления занял законосовещательный орган – Государственный совет. В 60–70-х гг. именно он проделал важную работу в подготовке проектов законов, вынося их затем на утверждение императором.

Самой последовательной и удачной из указанных реформ оказалась судебная реформа 1864 г., проведенная по образцу устройства судов в буржуазных европейских странах [11]. На смену прежнему сословному, негласному и закрытому суду пришёл бессословный, гласный, открытый (с допуском публики и представителей средств информации) и состязательным (с участием обвинителя – прокурора и присяжного поверенного – адвоката). Были также строго разграничены компетенции всех судебных инстанций и созданы два типа судов. К местным судам были отнесены волостные суды, мировые судьи и съезды мировых судей, а к общим – окружные суды, судебные палаты и Сенат.

К компетенции местных судов относились гражданские иски и мелкие преступления. Мировые судьи сами, единолично принимали решения. Только съезд мировых судей

мог пересмотреть вынесенный приговор тем или иным мировым судьей. Мировых судей избирали земские собрания или городские думы. Чтобы стать мировым судьей, необходимо жить в данной местности и иметь необходимый образовательный и имущественный ценз.

Окружные суды создавались на территории нескольких уездов или всей губернии. В их компетенцию входило рассмотрение, как гражданских, так и уголовных дел. Вне их рамок были политические дела и преступления должностных лиц десятого ранга и выше. Виновны или не виновны обвиняемые решали присяжные заседатели. В окружных судах значились судьи, следователи, прокуроры и приставы. Судьи оставались независимыми от административных органов. Они могли быть уволены лишь по решению уголовного суда, если совершили грубое нарушение порядка судопроизводства. Советы присяжных поверенных числились при судебных палатах.

В качестве верховного суда и высшего органа судебного надзора выступал Сенат. В Сенате сначала были образованы гражданский и уголовный кассационные департаменты, а позднее также политический. Некоторые политические дела перешли с 1878 г. к окружным военным судам.

Несмотря на существенные достижения судебной реформы, многие буржуазные принципы судопроизводства полностью не были осуществлены [12]. В частности, сохранён сословный суд для крестьян; присяжными наёмные работники не могли быть. Имелись особые суды для рассмотрения политических дел. На заседания последних часто не допускали публику и средства информации.

После ликвидации крепостного права потребовалось также провести реформы органов местного самоуправления [15; 25]. Уже в 1864 и 1870 гг. были приняты, соответственно, Закон о местном самоуправлении и «Городовое положение». Для руководства хозяйственной деятельностью в тридцати трёх губерниях из пятидесяти образовывались земства. Они отвечали за вопросы местной торговли и промышленности, общественно-го призрения, содержания школ, больниц, тюрем и т. д. В каждом земстве имелись распорядительные и исполнительные органы: собрания и управы. Земское собрание, в котором господствовали помещики, возглавлял предводитель дворянства. Это обеспечивала неравноправная система выборов, основывавшаяся на высоком имущественном цензе.

По этой же причине в управах, избираемых на трёхлетний срок, крестьян, как правило, не было. Земства не создавались только в тех губерниях, в которых отсутствовало или было незначительным помещичье землевладение, и в национальных окраинах.

Согласно Городовому положению, городские жители были разделены на три группы, исходя из налоговой суммы, которую ежегодно они выплачивали. Каждая из этих групп избирала гласных (депутатов) в равной пропорции в бессловный орган, называемый городской думой. Однако голоса были неравными. Один голос богатого налогоплательщика имел гораздо больший вес и приравнивался голосам от нескольких сот средних и до нескольких тысяч мелких налогоплательщиков.

Городские думы контролировались царской администрацией, обладавшей правом наложения вето на принятые решения. Чтобы обезопасить правящий режим, городским думами было позволено заниматься лишь вопросами благоустройства города, развития торговли, обеспечения просветительских и медицинских нужд горожан и др. Выборы депутатов в городские думы происходили на ещё более высоком уровне имущественного ценза, чем в земства. Благодаря этому крупная буржуазия доминировала и получала руководящие места. Городская дума избирала городского голову, которого утверждал губернатор или министр внутренних дел.

Проведение военной реформы, начатой ещё в 1860–1861 гг. и завершившейся в 1874 г., было в значительной степени обусловлено поражением России в Крымской войне. Война и её неутешительные итоги свидетельствовали о том, что рекрутская армия не в состоянии противостоять ведущим европейским армиям. Цель реформы заключалась в создании сильной армии, которая имела бы большой обученный контингент, находящийся в запасе, и подготовленные на высоком уровне офицерские кадры, была бы снабжена мощным оружием и т. д. [6; 26].

В рамках военной реформы принят закон о всеобщей воинской повинности, согласно которому призыву подлежали мужчины, достигшие 20-летнего возраста. Благодаря этому удалось сократить численность вооружённых сил в мирное время и, наоборот, дало возможность увеличить их в случае войны, призвав уволенных в запас. Срок несения службы в армии сокращался с 25 лет до шести лет действительной и девяти лет запаса, а на флоте ограничивался до семи лет

действительной и три года запаса. При этом военнообязанным предоставлялись льготы по семейному положению, здоровью и образованию. Для тех, кто имел высшее образование, срок службы уменьшался до шести месяцев, а со средним – до полутора года. Кроме того, некоторые слои населения вообще были освобождены от воинской повинности: священники, жители Крайнего Севера, Средней Азии, Казахстана и других территорий России. Офицерский состав по-прежнему формировался только из дворян. В армии и на флоте, как и прежде, сохранялись муштра, рукоприкладство и произвол. Знатное происхождение и богатство создавали благоприятные условия для совершения дворянами и буржуазией коррупционных сделок с военными чиновниками.

Значительные преобразования были проведены также в сфере просвещения [24]. Царское правительство в 1863 г. утвердило новый устав университетов, согласно которому расширялась их автономия. Руководство образовательным процессом было возложено на Учёные советы, в состав которых входили профессоры, преподаватели и сотрудники. В следующем году был принят школьный устав, разделивший гимназии на классические и реальные. Первые подготавливали учеников к поступлению в университеты, а вторые – в технические высшие учебные заведения.

Ещё одной важной реформой явилось принятие «Временных правил», регулировавших вопросы цензуры печати [8]. Одним из положений этих правил стала отмена предварительной цензуры для большинства книг и журналов. Взамен учреждалась карательная цензура, применявшая разного рода санкции после их публикации, в том числе закрытие издательств. Цензурному контролю не подвергались лишь правительственные и научные издания.

Выводы. Гегелевская и марксистская философия объясняет переход от феодализма к капитализму вследствие действия трёх законов диалектики: закона единства и борьбы противоположностей, закона перехода количественных изменений в качественные и закона отрицание отрицания. При этом гегелевская философия акцентирует внимание на развитии духовной сферы общества (общественное сознание определяет общественное бытие), а марксистская – на его базисе, то есть материальном производстве (наоборот, общественное бытие определяет общественное сознание).

Как показывают результаты исследования, на подготовку, разработку и проведение реформ Александром II оказывали воздействие, как духовные, так и материальные факторы. Если материальные факторы диктовали необходимость придания реформам либерального и даже отчасти революционного характера, то духовные, наоборот, были направлены на сохранение консервативных и традиционных ценностей и подходов. Антагонизм между ними выразился в противоречивости осуществлённых реформ: личная свобода, но ограниченная; земельный надел, но за выкуп; предоставление прав, но неравных и т. п.

В этом плане весьма важным является то, что в «снятом» виде переходит из предшествующего этапа общественного и политического развития последующему этапу. Согласно гегелевской и марксистской диалектики, следующим этапам передаётся лучшее, прогрессивное. Однако реформы Александра II свидетельствуют, что на самом деле не всё так однозначно, прямолинейно, что многое худшее и регрессивное тоже транслируется в новый этап развития. То, что дворяне не хотели идти и не пошли на значительные уступки крепостным крестьянам, – это вполне очевидно, исходя из их классовых интересов. А готовы ли были крепостные крестьяне получить и использовать для своего блага широкий спектр свобод, если бы они были им дарованы по милости императора?

И ещё один важный вопрос, на который требуется ответить: была ли в России в 1859–1861 гг. революционная ситуация? В советской исторической науке утверждалось, что революционная ситуация в то время точ-

но была. Современные же историки склонны считать, что её не было. Правильным ответом, необходимо признать, является всё-таки точка зрения советских учёных, рассуждавших логически и исходящих из исторического опыта о том, что именно революционная ситуация заставила Александра II провести ряд реформ и обусловила их сущность и характер. Действительно, тогда имелись следующие признаки революционной ситуации: 1) верхи не могли жить и управлять по-старому; 2) обострились нужды и бедствия угнетённых классов, особенно вследствие Крымской войны и поражения в ней; 3) повысилась активность народных масс, выразившаяся, прежде всего, в росте крестьянских выступлений. Данная революционная ситуация не переросла в революцию потому, что реформы устранили её предпосылки и тем самым отодвинули её на несколько десятилетий вперёд.

В ходе «Великих реформ», осуществлённых Александром II, общественное бытие воздействовало на общественное сознание, а общественное сознание изменяло общественное бытие. Социально-политические реформы не только обеспечили переход России от феодально-крепостнического строя к буржуазному, но и ускорили утверждение в российском обществе капиталистических отношений. Несмотря на их противоречивость и половинчатость, они, в целом, отвечали законам диалектики и законам всемирно-исторического развития человечества, были либеральными, закладывали основы правового государства и гражданского общества и создавали предпосылки для будущей борьбы за социальную справедливость и построения социалистического государства.

Список литературы

1. Бузгалин А. В. Маркс-XXI: реактуализация философского наследия (к 200-летию со дня рождения Карла Маркса // Вестник Московского университета. 2018. № 5. С. 20–34.
2. Бурлуцкий А. Н., Небратенко Г. Г. «Философия права» Гегеля в контексте философской рефлексии о праве и Абсолютном духе: историко-философский анализ // Философия права. 2019. № 1. С. 135–142.
3. Великая реформа. Русское общество и крестьянский вопрос в прошлом и настоящем: в 6 т. М.: Изд. Товарищества И. Д. Сытина, 1911. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01003532305> (дата обращения: 21.10.2023). Текст: электронный.
4. Волков В. В. Формационные преобразования в России в XVIII – начале XX века: социально-политический аспект: монография. СПб.: ВМИИ, 2005. 245 с.
5. Герасимова Ю. И. Из истории русской печати в период революционной ситуации конца 1850-х – начала 1860-х гг. / под ред. М. В. Нечкиной. М.: Книга, 1974. 206 с.
6. Гибадуллина Р. Н., Марданов Н. И. Военные реформы Александра II // Вестник науки. 2021. Т. 4, № 9. С. 21–24.
7. Долгих А. Н. Императрица Екатерина II, «Просвещенный абсолютизм» и крестьянский вопрос в России во второй половине XVIII века // Гуманитарные исследования Центральной России. 2019. № 2. С. 7–15.

8. Антонова Т. В. Борьба за свободу печати в пореформенной России 1861–1882 гг.: автореф. дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02. Саратов, 1993. 33 с.
9. Зайончковский П. А. Отмена крепостного права в России. Изд. 3-е., перераб. и доп. М.: Просвещение, 1968. 368 с.
10. Захарова Л. Г. Александр II и отмена крепостного права в России: монография. М.: РОССПЭН, 2011. 719 с.
11. Карпачев М. Д. Судебная реформа 1864 г. в России: шаг на пути к правовому государству // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 29–40.
12. Коваль С. П., Коноваленко П. Н. Исторический опыт и влияние судебной реформы 1864 года на российское общество и государство // Вестник Костромского государственного университета. 2018. № 3. С. 28–32.
13. Кочукова О. В. «Либеральные бюрократы» и дворянство в реформе 1861 года: взгляд современника // Известия Саратовского университета. Серия История. Международные отношения. 2007. Т. 7, № 1. С. 20–29.
14. Нурлыгаянов М. Ф. Формирование элементов гражданского общества в России в эпоху великих реформ // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2014. № 3. С. 166–172.
15. Панов В. Н. Земский конституционализм в России (вторая половина XIX – начало XX вв.) // Интерактивная наука. 2018. № 4. С. 20–25.
16. Революционная ситуация в России в 1859–1861 гг.: сб. ст. / под ред. М. В. Нечкина. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1960. 543 с.
17. Рожков Н. А. Русская история в сравнительно-историческом освещении: (Основы социальной динамики). Т. 11: Производственный капитализм и революционное движение в России второй половины XIX и начала XX века. 2-е изд. М.; Л.: Книга, 1928. 406 с.
18. Российское законодательство X–XX веков: в 9 тт. Т. 7: Документы крестьянской реформы / отв. ред. О. И. Чистяков. М.: Юридическая литература, 1989. 431 с.
19. Рудник С. Н. Великие реформы в России 1860–1870 годов: Эпоха и люди: монография. СПб.: Рос. гос. гидрометеор. ун-т, 2013. 176 с.
20. Ружицкая И. В. Крестьянская реформа от Александра I до Александра II: пути воплощения // Петербургский исторический журнал. 2018. № 1. С. 53–64.
21. Сборник Русского Исторического Общества: материалы и черты к биографии императора Николая I и к истории его царствования / под ред. Н. Ф. Дубровина. СПб.: Тип. И. Н. Скороходова, 1896. Т. 98. 702 с.
22. Сборники Президентской библиотеки. Эпоха Великих реформ: история и документальное наследие: сб. науч. тр. / науч. ред. Н. В. Дунаева, С. Г. Кашченко: в 2 ч. СПб.: Президентская библиотека, 2019. Ч. 2. 244 с.
23. Столяров Н. С. Либеральные реформы Александра II и современность // Вестник Российского университета дружбы народов. 2018. Т. 5, № 4. С. 433–443.
24. Хребтов Н. А., Колегичев К. М. Реформа образования Александра II // Вестник науки. 2019. Т. 2, № 2. С. 74–77.
25. Чашников М. А. Земская и городская реформы Александра II // Вестник науки. 2021. Т. 4, № 1. С. 132–138.
26. Шаруда А. А., Ярмонова В. В., Хабибулина Е. Б. Военная реформа Александра II: Причины. Содержание. Итоги // Инновационная наука. 2021. № 3. С. 58–66.
27. Шевырев А. П. Оттепель 1855–1857 гг.: От николаевского времени к эпохе Великих реформ // Российская история. 2022. № 4. С. 46–59.
28. Lincoln W. B. The Great Reforms: Autocracy, Bureaucracy, and the Politics of Change in Imperial Russia. DeKalb: Northern Illinois University Press, 1990. 281 p.
29. Russia's Great Reforms / ed. B. Eklof, J. Bushnell, L. Zakharova, 1855–1881. Michigan: Indiana University Press, 1994. 297 p.

References

1. Buzgalin A. V. Marx-XXI: Reactualization of the philosophical heritage (on the 200-th anniversary of Karl Marx' birth). Bulletin of the Moscow University, no. 5, pp. 20–34, 2018. (In Rus.).
2. Burlutsky A. N., Nebratenko G. G. Hegel's "Philosophy of Law" in the Context of Philosophical Reflection on Law and the Absolute Spirit: Historical and Philosophical Analysis. Philosophy of Law, no. 1, pp. 135–142, 2019. (In Rus.).
3. Great reform. Russian society and the peasant question in the past and present. In 6 vols. Moscow: Edition of the Partnership of I. D. Sytin, 1911. (In Rus.).
4. Volkov V. V. Formational transformations in Russia in the 18th – early 20th century: socio-political aspect. Monograph. Saint Petersburg: VMII, 2005. (In Rus.).

5. Gerassimova Yu. I. From the history of the Russian press during the revolutionary situation of the late 1850s – early 1860s. Ed. M. V. Nechkina. Moscow: Book, 1974. (In Rus.).
6. Gibadullina R. N., Mardanov N. I. Military reforms of Alexander II. Bulletin of Science, vol. 4, no. 9, pp. 21–24, 2021. (In Rus.).
7. Dolgikh A. N. Empress Catherine II, “Enlightened Absolutism” and the Peasant Question in Russia in the Second Half of the 18th Century. Humanitarian Studies of Central Russia, no. 2, pp. 7–15, 2019. (In Rus.).
8. Antonova T. V. The struggle for freedom of the press in post-reform Russia in 1861–1882. Abstract of the thesis of Doctor Historical Science. 07.00.02. Saratov, 1993. (In Rus.).
9. Zaionchkovsky P. A. The abolition of serfdom in Russia. Ed. 3rd, revised. and additional. Moscow: Education, 1968. (In Rus.).
10. Zakharova L. G. Alexander II and the abolition of serfdom in Russia. Monograph. Moscow: ROSSPEN, 2011. (In Rus.).
11. Karpachev M. D. Judicial reform of 1864 in Russia: a step towards a rule of law state. Judicial power and criminal procedure, no. 3, pp. 29–40, 2014. (In Rus.).
12. Koval S. P., Konovalenko P. N. Historical experience and the impact of the judicial reform of 1864 on Russian society and the state. Bulletin of the Kostroma State University, no. 3, pp. 28–32, 2018. (In Rus.).
13. Kochukova O. V. “Liberal bureaucrats” and the nobility in the reform of 1861: a contemporary view. Bulletin of the Saratov University. Series History. International relationships, vol. 7. iss. 1, pp. 20–29, 2007. (In Rus.).
14. Nurlygayanov M. F. Formation of elements of civil society in Russia in the era of great reforms. Socio-economic sciences and humanitarian research, no. 3, pp. 166–172, 2014. (In Rus.).
15. Panov V. N. Zemsky constitutionalism in Russia (second half of the 19th – early 20th centuries). Interactive Science, no. 4, pp. 20–25, 2018. (In Rus.).
16. The revolutionary situation in Russia in 1859–1861: Collection of articles. Ed. M. V. Nechkina. Moscow: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1960. (In Rus.).
17. Rozhkov N. A. Russian history in comparative historical coverage: (Fundamentals of social dynamics). 2nd ed. Vol. 11: Production capitalism and the revolutionary movement in Russia in the second half of the 19th and early 20th centuries. Moscow; Leningrad: Book, 1928. (In Rus.).
18. Russian legislation of the X-XX centuries: in 9 vols. Vol. 7: Documents of the peasant reform. Ed. O. I. Chistyakov. Moscow: Legal Literature, 1989. (In Rus.).
19. Mine S. N. Great reforms in Russia in 1860–1870: Epoch and people: Monograph. Saint-Petersburg, Russian State Humanitarian University, 2013. (In Rus.).
20. Ruzhitskaya I. V. Peasant reform from Alexander I to Alexander II: ways of implementation. Petersburg Historical Journal, no. 1, pp. 53–64, 2018. (In Rus.).
21. Collection of the Russian Historical Society. Vol. 98: Materials and features for the biography of Emperor Nicholas I and the history of his reign. Ed. N. F. Dubrovina. Saint Petersburg: Printing house of I. N. Skorokhodov, 1896. (In Rus.).
22. Collections of the Presidential Library. Iss. 4: The era of the Great reforms: history and documentary heritage: Collection of scientific papers. Eds N. V. Dunaeva, S. G. Kashchenko. Part 2. Saint Petersburg: Presidential Library, 2019. (In Rus.).
23. Stolyarov N. S. Liberal reforms of Alexander II and modernity. Bulletin of the Peoples’ Friendship University of Russia. Series: State and municipal management, vol. 5, no. 4, pp. 433–443, 2018. (In Rus.).
24. Khrebtov N. A., Kolegichev K. M. The education reform of Alexander II. Bulletin of Science, vol. 2, no. 2, pp. 74–77, 2019. (In Rus.).
25. Chashnikov M. A. Zemskaya and urban reforms of Alexander II. Bulletin of Science, vol. 4, no. 1, pp. 132–138, 2021. (In Rus.).
26. Sharuda A. A., Yarmonova V. V., Khabibulina E. B. Military reform of Alexander II: Reasons. Content. Results. Innovative science, no. 3, pp. 58–66, 2021. (In Rus.).
27. Shevyrev A. P. Thaw of 1855–1857: From the time of Nicholas II to the era of the Great Reforms. Russian History, no. 4, pp. 46–59, 2022. (In Rus.).
28. Lincoln W. B. The Great Reforms: Autocracy, Bureaucracy, and the Politics of Change in Imperial Russia. DeKalb: Northern Illinois University Press, 1990. (In Eng.).
29. Russia’s Great Reforms / ed. B. Eklof, J. Bushnell, L. Zakharova, 1855–1881. Michigan: Indiana University Press, 1994. (In Eng.).

Информация об авторах

Мезенцев Сергей Дмитриевич, д-р филос. наук, профессор кафедры истории и филос, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, г. Москва, Россия; perevolochnoe@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6532-0943>. Область научных интересов: социальная философия, философия религии, философия науки и техники, философия истории, социология, политология, экономическая теория, культурология.

Матюхин Андрей Викторович, д-р полит. наук, доцент, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России института международных отношений и социально-политических наук, Московский государственный лингвистический университет; профессор кафедры истории и философии, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, г. Москва, Россия; avmpl@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8190-6661> Область научных интересов: политическая философия, история общественной мысли, идеология, геополитика, глобалистика, международные отношения.

Information about the authors

Mezentsev Sergei D., doctor of philosophical sciences, professor, History and Philosophy department, National Research Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia; perevolochnoe@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-6532-0943>. Research interests: social philosophy, philosophy of religion, philosophy of science and technology, philosophy of history, sociology, political science, economic theory, culturology.

Matyukhin Andrey V., doctor of political sciences, associate professor, International Relations and Foreign Policy of Russia department, Institute of International Relations and Social and Political Sciences (Faculty), Moscow State Linguistic University, Professor of the Department of History and Philosophy, National Research Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia; avmpl@mail.ru; <https://orcid.org/0000-0001-8190-6661>. Research interests: political philosophy, history of social thought, ideology, geopolitics, global studies, international relations.

Вклад авторов в статью

С. Д. Мезенцев – анализ общественно-политической ситуации в России и социально-политических реформ Александра II, разработка методологии исследования, составление библиографии, написание текста.

А. В. Матюхин – сбор материалов, анализ и обсуждение результатов исследования, формулирование выводов.

The authors' contribution to the article

S. D. Mezentsev – analysis of the socio-political situation in Russia and the socio-political reforms of Alexander II, development of research methodology, compilation of a bibliography, writing a text.

A. V. Matyukhin – collection of materials, analysis and discussion of the results of the study, formulation of conclusions.

Для цитирования

Мезенцев С. Д., Матюхин А. В. Либеральные социально-политические реформы Александра II: причины, сущность, характер // Вестник Забайкальского государственного университета. 2023. Т. 29, № 4. С. 150–160. DOI: : 10.2109/2227-9245-2023-29-4-150-160.

For citation

Mezentsev S. D., Matyukhin A. V. Liberal socio-political reforms of Alexander II: causes, essence, nature // Transbaikalian State University Journal. 2023. Vol. 29, no. 4. P. 150–160. DOI: 10.2109/2227-9245-2023-29-4-150-160.